

Два кризиса: Карибский и Украинский 60 лет невыученных уроков

Павел Данилин, директор Центра политического анализа



Мир отмечает годовщину, пожалуй, самого опасного для человечества кризиса в истории. Речь идет о Карибском кризисе, острая фаза которого стартовала 14 октября 1962 года, и завершилась через 2 недели – 28 октября. Удивительным образом нынешние западные лидеры наступают ровно на те же грабли, по которым прошли 60 лет назад. Глубинные причины, приведшие в прошлом веке мир на грань тотального ядерного конфликта, повторяются чуть ли не под копирку.

Что же произошло 60 лет назад? Какие уроки были вынесены из этого кризиса, и почему оные уроки были позабыты чуть более чем полвека спустя?

Причины кризиса 1962 года

Глубинные причины и предпосылки кризиса кроются в противостоянии США и СССР, противодействии двух мировых сил, борющихся за гегемонию, а также конкуренции двух экономических систем – социалистической и капиталистической.

Спусковым крючком в конфликте стало то, что гонка вооружений перешла в маниакальное стремление США получить безусловное преимущество над противником. Не считаясь ни с какими доводами и резонами, Вашингтон подготовил провокацию, которая позволила бы поставить под постоянную угрозу все стратегические точки на территории Советского Союза, угрожать Москве и другим городам, и в перспективе – диктовать свои условия советским вождям.

На момент организации провокации США превосходили СССР по количеству ракетных

установок в 20 раз. Экономика СССР была вдвое слабее американской. Однако темпы экономического и военного роста Советского Союза пугали Вашингтон, и было сочтено, что лучше «душить паровозы, пока они еще чайники». Таким образом, США решили поставить СССР в безвыходное положение, навязать свою волю и пересмотреть принципы послевоенного мироустройства.

Государство	ВНП с учетом паритета покупательной способности валют, млрд. долл. ¹								
	1960	1970	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
США	2189,1	3176,4	4189,9	4757,3	7892,7	5057,3	5280,6	5413,2	5465,2
СССР	1053,7	1797,4	2349,2	2540,6	2628,4	2675,8	2733,4	2759,5	2660
Япония	324,2	879,1	1385,7	1682,0	1727,7	1807,3	1911,2	2003,0	2115,2
ФРГ	403,7	625,8	819,5	870,7	889,6	902,9	935,8	971,4	1016,1
Франция	284,9	491,5	703,3	753,7	772,8	789,7	820,0	849,8	873,6
Великобритания	416,4	554,9	666,4	739,3	772,8	805,4	837,5	851,5	858,3
Италия	269,4	467,2	680,9	730,0	749,3	770,7	802,7	828,1	844,7

Для этого Пентагон начал в 1961 году размещать ядерные пусковые установки в Турции. Ракета с территории этой страны могла достичь Москвы примерно за 20 минут. Ответные действия Советского Союза – размещение ракет на территории Кубы – вызвали истерическую реакцию в США. На фоне воинствующего психоза отношения двух стран некоторое время балансировали на грани начала вооруженного ядерного конфликта, который грозил уничтожить все человечество на Земле.

Противостояние

Глобальное противостояние США и их союзников с СССР развернулось еще до того, как завершилась Вторая мировая – достаточно сказать, что первые планы атомной бомбардировки СССР датируются как раз 1945 годом. Проект «Totality» был разработан в конце 1945 г. и предусматривал атомный удар по 20 крупнейшим городам Советского Союза. Вслед за ним были подготовлены и другие планы, в каждом из которых количество целей и применяемых атомных бомб только увеличивалось. В частности, в 1949 году был представлен план «Dropshot» - предусматривающий удар 300 ядерными зарядами и 30 тыс. обычными бомбами по 100 городам СССР.

Конечно, разработка в СССР собственной атомной бомбы сорвала эти планы, но сценарии ядерной конфронтации рассматривались и после этого. Особенно стоит учесть, что в рамках военных планов Соединённых Штатов нанесение атомных ударов по территории Советского Союза предполагалось с военных баз, расположенных в странах-союзниках США в Европе и Азии – в первую очередь, речь шла о Турции, а также об Италии. При этом, ни о каком паритете между США и СССР в области вооружений говорить не приходилось. В начале 1960-х годов у Пентагона было в 20 раз больше ядерных боеголовок, чем у Москвы (6000 против 300). Нанести ответный удар по территории США для СССР было гораздо труднее – пожалуй, только стратегическая авиация в то время могла осуществить возмездие при условии атаки советской территории.

В конце 1950-х годов стало понятно, что территория США вскоре станет доступна для ударов советскими ракетами – запуск Спутника сказал обо всем это предельно четко. В связи с чем у Вашингтона возник соблазн закрыть возможность угрозы Штатам заранее. США, используя

¹ Оценка ЦРУ реального ВНП СССР, США и развитых стран приведена в таблице. Источник - обзор "Yearbook of Economic Statistics, 1991". Данные для развитых стран - с учетом паритета покупательной способности, для СССР - расчет по специальной методике, с учетом ППС. (<http://su90.ru/gdp.html>)

имеющиеся возможности, начал наращивать давление на СССР. В 1961 году по распоряжению президента США Джона Кеннеди в районе турецкого города Измир были развёрнуты 15 американских ракет средней дальности PGM-19 «Юпитер» с ядерными боеголовками. Радиус действия этих ракет составлял 2400 километров, что позволяло им поражать европейскую часть СССР, включая Москву. С учетом короткого времени полета до «центров принятия решений» (15-20 минут) складывалась ситуация, при которой вероятность ответного удара со стороны СССР становилась минимальной.

Все протесты со стороны Москвы были проигнорированы Вашингтоном. Таким образом, к 1962 году говорить о каком бы то ни было военном паритете в Евразии уже не приходилось. На момент смерти Сталина вооруженные силы СССР составляли 5,4 млн человек. После двух реформ Хрущева (1955-58 и 1960 гг.) все равно оставались одной из самых больших армий мира с 2,2 млн человек штата. Но даже имеющиеся мощности и ресурсы страны Советов с десятками тысяч танков, самолетами и многомиллионной армией ничего не могли бы противопоставить ядерному оружию США.

Советское политическое руководство вскоре нашло адекватный ответ – по просьбе Кубы в июне 1962 года было принято решение о базировании на острове советских войск. Среди контингента в рамках операции «Анадырь» планировалось размещение 24 пусковых установок Р-12, 16 пусковых установок Р-14 с дальностью от 2,5 до 4,5 тыс. км.

Это означало контроль над практически любой точкой на территории США за исключением северо-западных штатов, граничащих с Канадой. Адекватный ответ, позволявший поражать все имевшиеся на тот момент военно-стратегические объекты Штатов, и уж точно стирающие с лица земли при угрозе все крупные города Америки.

Конфликт начался с того, что 14 октября разведывательный самолет У-2 смог сфотографировать стартовые позиции советских ракетных комплексов. Стоит отметить, что переброска войск на Кубу осуществлялась в обстановке секретности гражданскими судами. И к октябрю на острове была сосредоточена как большая группировка из 47 тысяч военных, так и ракетные установки Р-12, самолеты и иная военная техника.

16 октября президент США Джон Кеннеди провел большое совещание с аппаратом, военными и дипломатами, на котором обсуждали ответные действия. Среди предложений были – атака стартовых площадок, карантин, высадка ВМС США на Кубу. Через несколько дней – 22 октября – президент Кеннеди сообщил о появлении советских ракет на Кубе, и о своем решении объявить с 24 октября военно-морскую блокаду острова, привести в боевую готовность вооруженные силы США и вступить в переговоры с советским руководством. В Карибское море были направлены свыше 180 боевых кораблей США с 85 тысячами человек на борту, в боевую готовность приведены американские войска в Европе, 6-й и 7-й флоты, до 20% стратегической авиации находилось на боевом дежурстве.

На следующий день - 23 октября советское правительство обвинило США в «игре с огнем». Ситуация деградировала – ВМС США заставляли всплывать советские подлодки, а 27 октября на Кубе был сбит американский самолет-разведчик У-2, облетающий полевые позиционные районы ракетных войск. В ответ президент США принял решение начать бомбардировку советских ракетных баз и военную атаку на остров. Американцы бежали из городов, опасаясь ядерного Армагеддона. Мир застыл, ожидая своего приговора.

Итоги конфликта

Но у США и СССР все же хватило политической мудрости пойти на переговоры и взаимные компромиссы. 28 октября в Нью-Йорке начались советско-американские переговоры при

участии представителей Кубы и генерального секретаря ООН, которые завершили кризис соответствующими обязательствами сторон. Правительство СССР согласилось с требованием США о выводе советских ракет с территории Кубы в обмен на гарантии Вашингтона Кубе и обязательства (конфиденциальные) по выводу американских ракет с территории Турции и Италии.

Итоги Карибского кризиса во многом определили суть и содержание международных отношений второй половины XX века. Первым и главным результатом стало признание наличия геополитических интересов и права на взаимную безопасность у обоих мировых гегемонов. Зримым выражением этого стала установка «красного телефона» - прямой линии между лидерами сверхдержав.

Общество, поставленное под угрозу уничтожения, ответило пацифистским движением. Уже в 1963 году было подписано соглашение о запрете испытаний ядерного оружия (Московский договор). Требования ограничения гонки вооружений были включены в политический дискурс как СССР, так и США, что позволило после выхода на ядерный паритет приступить к разработке международных норм, ограничивающих стратегические вооружения обеих стран. В 1968 году был подписан договор о нераспространении ядерного оружия.

Но главным, пожалуй, следует считать тот факт, что США и СССР стали относиться к жизненно важным интересам противной стороны, как минимум, с вниманием, а то и с уважением.

Балканская репетиция

Распад советского блока в ходе так называемых бархатных революций (осуществленных не без участия США и их союзников по НАТО) вновь вернул амбиции по переустройству мира по американскому образцу — с полным пренебрежением к воле народов и суверенитету государств. Впрочем, первой целью НАТО стало не пространство бывшего СССР — связываться с Россией, обладающей ядерным оружием было небезопасно, да и Кремль в начале 90-х проявлял полную лояльность коллективному Западу.

Фронтом борьбы в Европе были избраны Балканы, где после смерти Броза Тито и крушения Организации Варшавского договора назрел политический кризис. Плацдарм был удобным — Югославия до конца 80-х представляла собой полиэтничное и, что еще более важно, поликонфессиональное государство, федеративное по своему устройству.

Первоначально никто не рассчитывал на распад Югославии, но когда уже в 1991 году хорваты начали настаивать на своей независимости, Запад сделал свою ставку — Сербию, которая выступала за единство и суверенитет еще существовавшего государства «перестали слышать» и начали активно давить на сербское руководство в деле признания независимости новых республик.

Уже в ноябре 1991 года западноевропейские страны вводят нефтяное эмбарго и иные санкции против Югославии, их поддерживает и президент США. Корабли стран НАТО демонстративно курсируют вдоль берегов Черногории и т.д. Но это было только начало кровопролитного противостояния. По различным оценкам, конфликт можно было остановить практически на любой стадии его развития, но цель была иной. Как писала один из специалистов по Балканскому кризису, «Югославия стала полигоном отработки различной методики, которая в конечном итоге должна способствовать осуществлению одной задачи — созданию системы управляемости миром из одного центра. Такая методика позже стала применяться и в других странах»². Именно вмешательство стран НАТО привело к кровавым

² Гуськова Е.Ю. Югокризис начал разрастаться с момента его интернационализации // Международная жизнь.

последствиям и распаду суверенного государства. При этом активно применялась политика двойных стандартов, когда все симпатии формально миротворческих сил находились исключительно на одной стороне конфликта.

Был нанесен удар и по самому институту и формату миротворческих сил — впервые НАТО, изначально лишь формально входя в состав сил ООН, сыграла самостоятельную партию в вооруженном конфликте.

Кульминацией конфликта на Балканах стало прямое военное вмешательство НАТО в 1999 году. Предлогом для бомбардировок Сербии стала якобы существовавшая гуманитарная катастрофа в Косово. Впрочем, эта аргументация была подробно разобрана, например, в фильме немецких документалистов «Все началось со лжи». Вывод однозначен: никакой гуманитарной катастрофы в стране не было, большинство заявлений о сербских зверствах (вроде концлагеря на стадионе в Приштине или букв «С», которые якобы сербы должны были писать на своих домах, чтобы избежать этнических чисток) были «липой», основанной на мутных свидетельствах неназванных людей. Стадион в Приштине, например, использовался военными как площадка для вертолетов, но никакого концлагеря там, конечно же, не было. Как и «массовых убийств гражданских с близкого расстояния» в селе Рачак — на поверку выяснилось, что «гражданские» поголовно имели следы пороха на руках.

НАТО было заинтересовано в наказании несговорчивой Сербии и ее руководства — отсюда и недобросовестная антисербская пропаганда в качестве подготовки для военного вторжения. При том, что формальных оснований для этого, по сути, не было — полицейская и военная операция Сербии против откровенно террористической Освободительной армии Косова (ОАК) была фактически закончена. Сначала были подавлены основные опорные пункты ОАК, затем — после требований НАТО — сербская армия покинула Косово и началось уже массовое изгнание сербов (а не албанцев!!) из края. Де факто США и НАТО заставили сербов выйти из Косово только для того, чтобы сделать эту республику «независимой».

В том числе и ради этого в марте 1999 года НАТО осуществило прямую агрессию против Югославии, в результате которой погибло несколько тысяч человек, а прямой ущерб экономике страны превысил 100 миллиардов долларов. Санкцию ООН Североатлантический альянс даже не стал запрашивать.

Целей для бомбардировок Югославии было много (например, отвлечь внимание от сексуального скандала с участием президента США Билла Клинтона), но де-факто вся югославская история была нацелена на упрочение влияния США в Европе и репетицией по расчленению и выведению с политической арены крупной многонациональной европейской страны за счет раздувания межэтнических конфликтов, а затем и прямой военной агрессии с уничтожением политического суверенитета и распадом государства.

Примерно эту же стратегию мы видели и на постсоветском пространстве — пропаганда, поддержка одной стороны конфликта ради откровенного политического диктата. То же мы наблюдали и на Украине.

Прошло еще 20 лет...

Сегодня, через шесть десятков лет после событий Карибского кризиса, можно констатировать, что все его уроки, как минимум позабыты, если не выброшены на свалку. Нынешний Украинский кризис демонстрирует, что США и НАТО наступают ровно на те же самые грабли, что и в ходе противостояния на Кубе.

Глубинные причины нынешнего конфликта очевидны - с крушением ОВД и СССР, Североатлантический Альянс взял курс на экспансию в восточном направлении. В 1990 году, с объединением Германии, территория альянса расширилась на земли бывшей ГДР. Тогдашние лидеры клятвенно обещали, что иностранные войска не будут размещаться на территории бывшей ГДР, а НАТО не пойдет дальше на восток. Но уже через несколько лет все обещания были нарушены. И в 1994 году было принято решение о принятии в НАТО бывших республик СССР и государств-членов Организации Варшавского договора. Четвертая волна расширения произошла в 1999 году за счет бывших советских сателлитов – Венгрии Чехии и Польши. Через пять лет в НАТО оказались и первые республики СССР – Эстония, Латвия и Литва.

Было понятно, что подобное расширение ведет к «геополитическому отчуждению», а затем и прямому окружению России. Для Москвы это означало, что к ее виску поднесли пистолет. И безопасность громадной страны зависит лишь от доброй воли владельца этого оружия. Поэтому нет ничего удивительного, что Россия всеми силами противилась распространению НАТО на восток. В 2008 году страны члены НАТО услышали законные опасения Москвы и отказали в предоставлении плана для членства в НАТО для Грузии и Украины. Впрочем, это ничуть не изменило агрессивную суть Альянса, чей Генсек – Йенс Столтенберг прямо заявлял в свое время, что «НАТО расширяется на восток, чтобы сдерживать Россию»³.

После того, как на Украине в 2014 году был осуществлен государственный переворот, к власти в соседней стране при прямой помощи США пришли агрессивно настроенные русофобские и прозападные политики. Ухудшение взаимоотношений между нашими странами усиливалось с каждым годом. Не произошло поворота и после победы на выборах и Владимира Зеленского, который обещал установить мир на украинской земле. Напротив, именно при нем произошла резкая деградация в сфере безопасности. Поначалу команда Зеленского еще сдерживала себя, чувствуя, что в США тогдашнему президенту Трампу не нужен конфликт с Россией. Но после прихода к власти Джо Байдена, готового на любое обострение ситуации с целью замаять вопрос о вовлечении его самого и его родственников в махинации на Украине, Зеленский и его партия решили сыграть ва-банк.

Практически сразу после победы Байдена в феврале-марте 2021 года - перемирие на границе ЛНР и ДНР было нарушено более 1000 раз. Понадобились нешуточные усилия со стороны России, в итоге поддержанные США и ЕС, чтобы усмирить украинскую агрессию. Но уже с апреля западные «партнеры» начали переброску вооруженных сил НАТО ближе к границам России. Также стоит отметить тот факт, что Киев последовательно отказывался в 2020-2021 годах соблюдать букву и дух Минских соглашений. И в этом он находил постоянную поддержку со стороны Берлина и Парижа и незримую – со стороны США.

В 2021 году НАТО форсировало накачку Украину оружием. Если раньше поставлялось в основном не летальное оружие, то уже в 2021 году стало известно о поставках БПЛА, ударных дронов Bayraktar TB2 и иного вооружения и оборудования. НАТО перебросило на Украину комплексы РЭБ. Самолеты альянса начали выполнять для Киева функции военных разведчиков, курсируя над акваторией Черного моря неподалеку от российского побережья. В 14 раз выросла интенсивность полетов стратегической авиации США в Европе. А в мае 2021 года начались крупнейшие за 30 лет учения НАТО в Европе, близ границ России.

На Украине политики не скрывали истинных целей «оборонных» учений. По словам Алексея Арестовича (на тот момент - представителя Украины в Трехсторонней контактной группе по Донбассу), НАТО отрабатывало войну с Россией. В странах Восточной Европы были размещены американские подразделения общей численностью около 8000 военнослужащих.

³ Интервью Йенса Столтенберга. The Wall Street Journal, 17 января 2022 г.

В группировке войск США на территории ФРГ было воссоздано командование огневого поражения на театре военных действий. Была сформирована многоцелевая бригада НАТО, на вооружении которой планировалось иметь различные системы ударного ракетного оружия. В Польше была создана инфраструктура для размещения бронетанковой бригады США. И в Польше, и в Румынии завершалось введение в строй комплексов противоракетной обороны. При этом комплексы в этих странах можно было легко переоборудовать под «Томагавки» и сделать их атакующими установками.

Параллельно НАТО последовательно «осваивало» в военном смысле территорию Украины. Нарастающим потоком шли поставки Соединёнными Штатами Америки и их союзниками наступательного вооружения для киевского режима. Среди поставленного вооружения были вертолёты, ударные беспилотные летательные аппараты, противотанковые управляемые ракеты. Украина приняла закон о допуске в 2022 году на территорию Украины сил НАТО. Было запланировано более 10 совместных учений, которые служили бы прикрытием для быстрого развертывания военной группировки НАТО на Украине.

Все это говорило о том, что, с одной стороны, Киев готовится силовым путем решить проблему ЛНР и ДНР, а с другой стороны, НАТО готовится к включению в состав Альянса Украины с базированием на территории этой страны не только, как выяснилось вскоре секретных биологических лабораторий, но и наступательного ракетного оружия.

17 декабря 2021 года Россия обратилась к США с предложениями по снижению напряженности на европейском континенте.

Москва предложила Вашингтону:

1. Закрепить принцип невозможности развязывания ядерной войны.
2. Действовать на основе принципов неделимой и равной безопасности, ненанесения ущерба безопасности друг друга, для чего взять взаимные обязательства не предпринимать действий и не проводить мероприятий, затрагивающих безопасность другой стороны.
3. Не использовать территорию других государств в целях подготовки или осуществления вооруженного нападения на Россию или США.
4. Исключить дальнейшее расширение НАТО в восточном направлении, отказаться от приема в альянс государств, ранее входивших в СССР.
5. Не создавать военные базы на территории государств, ранее входивших в СССР и не являющихся членами НАТО, а также не использовать их инфраструктуру для ведения любой военной деятельности, развивать с ними двустороннее военное сотрудничество.
6. Взаимно отказаться от размещения вооруженных сил и вооружений, в том числе в рамках международных организаций, военных союзов или коалиций, в районах, где такое развертывание воспринималось бы другой стороной как угроза своей национальной безопасности, а также воздержаться от полетов тяжелых бомбардировщиков, оснащенных для ядерных или неядерных вооружений, и нахождения надводных боевых кораблей всех классов в районах вне национального воздушного пространства и вне национальных территориальных вод, откуда они могут поражать цели на территории России или США.
7. Вернуться к принципу отказа от развертывания ракет средней и меньшей дальности наземного базирования вне национальной территории.
8. Исключить и развертывание ядерного оружия вне национальной территории.
9. Заключить соглашение для возвращения к работе Совета Россия — НАТО, восстановить каналы связи и перестать рассматривать друг друга в качестве противников.
10. Обеспечить неразмещение Россией и странами НАТО своих вооруженных сил и

вооружения на территории всех других государств Европы в дополнение к силам, которые уже находились на этой территории по состоянию на 27 мая 1997 года (заключение основополагающего договора между Россией и НАТО).

Российские предложения были проигнорированы американской стороной. Точно так же, как 60 лет назад американцы проигнорировали вполне законную озабоченность Москвы размещением в Турции ракет, способных ударить по большей части территории СССР.

Вместо этого в западных СМИ резко активизировали информационную кампанию по шельмованию России. Обвиняли ее в желании устроить нападение на Украину. На фоне информационной кампании силы НАТО начали стягиваться к границам Украины. А украинские военные силы начали подтягиваться к границам ДНР и ЛНР. К декабрю в район конфликта в Донбассе было стянуто 125 тыс. украинских военнослужащих, что составляет половину численности украинских вооружённых сил. Это больше половины активного личного состава ВСУ. Число обстрелов территории ЛДНР в начале 2022 года увеличилось в десятки раз по сравнению даже со сложным периодом февраля-марта 2021 года! Наконец, 19 февраля, в преддверии начала СВО Владимир Зеленский выступил с ультиматумом на Мюнхенской конференции по безопасности, отметив, что Украина намерена получить ядерное оружие.

В этой связи 21 февраля президент России для защиты жизни и безопасности как граждан России, проживающих на территории ДНР и ЛНР, и всех жителей Российской Федерации, принял решение о признании ЛНР и ДНР суверенными государствами. В обращении к украинским властям Владимир Путин призвал нормализовать отношения между Киевом, Донецком и Луганском, исходя из того, что это теперь равновеликие политические субъекты. Также он призвал Украину отказаться от стремления в НАТО и принять на себя обязательства по безблоковому статусу. К сожалению, украинская сторона отказалась от российских предложений, по-прежнему рассчитывая уничтожить ЛНР и ДНР силой имевшихся в распоряжении войск. В этих условиях, по просьбе руководства ЛНР и ДНР, 24 февраля Российская Федерация начала операцию по демилитаризации Украины.

Подводя итоги, можно выделить то общее, что присутствовало в ходе обоих кризисов.

1. Причиной кризисов стало игнорирование наличия законных интересов в сфере безопасности у одних держав со стороны других крупных геополитических игроков.
2. Поводом для ускорения и разворачивания кризисов стало наращивание экономического и политического влияния Москвой на фоне соответствующего сокращения экономического и политического потенциала у Вашингтона.
3. Кризисы стартовали после провокационных действий США и НАТО.
4. Провокация включала в себя стремление Запада поставить под контроль и угрожать самому существованию российского (ранее – советского) государства).
5. Для этого максимально близко приближалась ударная инфраструктура, угрожая «центрам принятия решений» уничтожением и существенно снижая вероятность ответного удара.
6. США и НАТО действовали, считая, что обладают подавляющим преимуществом в ударной силе.

К сожалению, после распада СССР в Вашингтоне сочли, что Москва не достойна того, чтобы ее мнение учитывалось по вопросам стратегической безопасности. Это игнорирование интересов нашей страны не могло не привести к поискам ответа. Разработка гиперзвукового оружия, усиление политического влияния страны в Азии и Африке, начиная с 2013 года – все это стало следствием того, что Москва почувствовала себя мишенью. На фоне

последовательных обращений к странам Запада о том, что необходимо учитывать интересы всех сторон в том, что касается общей безопасности – Россия стремилась выработать устраивающий все стороны консенсусный подход. Однако США, в свою очередь, находящиеся в постоянном кризисе и теряя по факту роль мирового гегемона, решили за счет резкого повышения ставок и организации конфликта на территории Европы усилить свои позиции в ЕС и одновременно «поставить на место» Россию.

Очевидно, что эти действия Вашингтона не могли не встретить жесткую реакцию Москвы. Как результат мир сегодня находится где-то в районе 23 октября 1962 года. И на этой развилке вполне можно свернуть в правильную сторону заранее – не дожидаясь 27 октября, когда человечество оказалось под угрозой полного исчезновения.